
Vergelijkbare casussen in andere gemeenten

Voetbalkooien & geluid – hoe andere gemeenten hiermee omgaan

1. Oegstgeest – Schoolplein / voetbalkooi (2021–2023)

Situatie: Klachten over schreeuwen, piekgeluid en ballen tegen hekken. **Onderzoek:** Overschrijdingen van richtwaarden, vooral door stemgeluid. **Juridische lijn:**

- Stemgeluid is **niet normeerbaar**.
- Leefgeluid hoort bij een woonwijk.
- Beperkte overschrijdingen zijn **acceptabel**. **Uitkomst:**
- Speelplek bleef open.
- Openingstijden, toezicht en afspraken met buurt en jongerenwerk.

- **Relevantie voor Zoeterwoude:**
- Exact dezelfde problematiek.
- Geen sluiting, maar maatwerk.

2. Amsterdam – Cruyff Courts & speelkooien (meerdere dossiers)

Situatie: Structurele klachten over schreeuwen, piekgeluid en hangjongeren. **Onderzoek:** Geluid vaak boven richtwaarden. **Juridische lijn:**

- Spelgeluid = **maatschappelijk geluid**.
- Piekgeluid bij sport wordt **niet getoetst**.
- Sluiting is **ultimum remedium**. **Uitkomst:**
- Speelvoorzieningen blijven open.
- Soms stillere hekken of aangepaste tijden.

- **Relevantie:**
- Grote gemeente met veel jurisprudentie; lijn is duidelijk: **behouden, niet sluiten**.

3. Den Haag – Speelveldjes in dichtbebouwde wijken

Situatie: Klachten over stemgeluid, ballen tegen hekken, jongeren. **Onderzoek:** Richtwaarden regelmatig overschreden. **Juridische lijn:**

- Kinderen moeten kunnen spelen in hun eigen wijk.
 - Geluidsonderzoek dient om **maatregelen te bepalen**, niet om te sluiten. **Uitkomst:**
 - Speelplekken blijven open.
 - Soms aanpassingen aan hekwerk of verlichting.
-
- **Relevantie:**
 - Den Haag erkent dat leefgeluid in woonwijken hoort.

4. Utrecht – Voetbalkooi Overvecht

Situatie: Klachten over schreeuwen en harde ballen tegen hekwerk. **Onderzoek:** Overschrijdingen van richtwaarden. **Juridische lijn:**

- Geen inrichting → geen wettelijke normen.
 - APV-handhaving alleen bij **excessen**.
 - Belang van jeugd weegt zwaar. **Uitkomst:**
 - Kooi bleef open.
 - Afspraken met jongerenwerk en buurtvaders.
-
- **Relevantie:**
 - Vergelijkbare stedelijke situatie; sluiting disproportioneel.

5. Leiderdorp – Speelkooi (2020–2022)

Situatie: Intensief traject met bewoners, jongerenwerk, politie. **Onderzoek:** Geluid en overlast erkend. **Juridische lijn:**

- Gemeente koos voor **maatwerk**, niet voor sluiting. **Uitkomst:**
 - Kooi bleef open.
 - Toezicht, afspraken, gedragsregels.
-
- **Relevantie:**
 - Buurgemeente met vergelijkbare dynamiek; sluiting werd niet gezien als oplossing.
-

Samenvattende conclusie

In alle onderzochte gemeenten geldt hetzelfde patroon:

1. Geen enkele gemeente sluit een voetbalkooi op basis van geluid.

Zelfs niet bij overschrijdingen.

2. Stemgeluid wordt nergens als toetsbare norm gebruikt.

Dit bevestigt de lijn van de Omgevingsdienst West-Holland.

3. Overschrijdingen worden gezien als beheersbaar, niet als reden tot sluiting.

4. Het belang van spelende kinderen weegt zwaar in beleid én jurisprudentie.

5. Gemeenten kiezen voor maatwerk: toezicht, afspraken, stillere hekken, tijdsbeperking.

Niet voor verwijdering.

Relevantie voor Zoeterwoude

De situatie aan de Klaproosweg is **niet uniek** en **niet uitzonderlijk**. Andere gemeenten laten zien dat:

- sluiting **niet noodzakelijk** is,
- handhaving **geen verplichting** is,
- en dat een voetbalkooi **prima inpasbaar** is met maatregelen.

Zoeterwoude heeft dus **beleidsruimte** om te kiezen voor een oplossing die de jeugd niet in de kou laat staan.